



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1373- 8/20
Banja Luka, 22.07.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 05.06.2020.godine ponuđača „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću advokatu iz Banja Luke izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 01/05-3.680-7/20 od 01.06.2020.godine, Ugovornog organa: Univerzitet u Banjoj Luci-Rektor u Konkurentskom postupku javne nabavke roba-“Nabavka audio i video opreme za potrebe Elektrotehničkog fakulteta-Univerziteta u Banjoj Luci“, a na osnovu člana 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku (Službeni glasnik BiH ", br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća II održanoj 23.07.2020. godine, **donio je:**

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba ponuđača: „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću advokatu iz Banja Luke izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 01/05-3.680-7/20 od 01.06.2020.godine, Ugovornog organa: Univerzitet u Banjoj Luci-Rektor u Konkurentskom postupku javne nabavke roba-“Nabavka audio i video opreme za potrebe Elektrotehničkog fakulteta-Univerziteta u Banjoj Luci“, kao **neosnovana**.
2. Odbija se i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ: Univerzitet u Banjoj Luci-Rektor (u daljem tekstu Ugovorni organ) je dana 06.05.2020.godine, na portalu Javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci br. 862-1-1-55-3-76/20

Nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 01/05-3.680-7/20 od 01.06.2020.godine, ponuđač: „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu Žalilac) nezadovoljan istom izjavljuje žalbu koja je u skladu sa članom 107. Zakona o javnim nabavkama BiH, proslijeđena Kancelariji/Uredu za razmatranje žalbi BiH.

U žalbi žalilac navodi :

U pobijanoj odluci Ugovorni organ je nakon sprovedene e-aukcije izabrao ponuđača: „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka, kao najpovoljnijeg ponuđača. Žalilac je prilikom uvida u ponudu drugorangiranog ponuđača „ALF-OM“ d.o.o. Banja Luka utvrdio nepravilnosti koje njegovu ponudu čine neprihvatljivom i zahtjeva od Ugovornog organa da poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/05-3.680-7/20 od 01.06.2020.godine, da ponudu ponuđača „ALF-OM“ d.o.o. Banja Luka odbaci kao neprihvatljivu, te da donese novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača prema prvobitno dostavljenoj cijeni ponude.

Žalilac je odluku primio 01.06.2020. godine, te je žalba blagovremena. Ugovorni organ donoseći osporenu odluku nije uzeo u obzir da ponuda ponuđača „ALF-OM“ d.o.o. Banja Luka nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama i Tenderske dokumentacije.

U žalbi ponuđač: „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka navodi:

Predmetnom odlukom u tački 1. dispozitiva se konstatuje da su svi ponuđači dostavili prihvatljive ponude te da se ponuđač „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka bira za najpovoljnijeg ponuđača po cijeni koja je snižena nakon provedene e-aukcije.

Međutim, žalilac je prilikom uvida u ponudu drugorangiranog ponuđača: „ALF –OM“ d.o.o. Banja Luka utvrdio nepravilnosti koje njegovu ponudu čine neprihvatljivom, naime:

Izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama je potpisao Boško Aničić po ovlaštenju direktora Darka Suvajca, a ne sam direktor, te stoga ponuda navedenog ponuđača nije sačinjena u skladu sa zakonom i tenderskom dokumentacijom. Naime, izjava o nepostojanju sukoba interesa i korupcije jeste dokument ličnog karaktera koju daje ovlašćeno lice ponuđača, tj. u ovom slučaju direktor, i isti ne može

ovlastiti drugo lice da ovakvu izjavu potpiše u njegovo ime jer navedeno lice ne raspolaže informacijama da li postoje okolnosti na osnovu kojih bi Ugovornio organ mogao diskvalifikovati ponuđača po osnovu iz člana 52. Zakona. Dakle, radi se o izjavi lične volje za koju davalac izjave odgovara materijalno, moralno i krivično, te isključivo lice na koje se izjava odnosi i koje lično potpisuje izjavu može stajati iza njenog sadržaja, takođe da lični karakter izjave, potvrđuje sam i tekst Izjave iz člana 52. Zakona (koji je sadržan u uputstvu za pripremu modela TD i ponuda).

Na lični karakter izjave, potvrđuje sam i tekst Izjave iz člana 52. Zakona (koji je sadržan u uputstvu za pripremu modela TD i ponuda).

Ovakvog stava je bio i Ured za razmatranje žalbi BiH u rješenju broj JN2-02-07-1-2475-8/19 od 17.10.2019. godine koje žalilac dostavlja u prilogu.

Slijedom navedenog, ponuda drugorangiranog ponuđača nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama i Tenderske dokumentacije, te je kao takva neprihvatljiva i ista je morala biti odbačena u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) ZJN.

S obzirom na navedenu neprihvatljivost ponude ovog ponuđača, ponuda ponuđača „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka ostaje kao jedina prihvatljiva ponuda, te stoga nije bilo uslova za održavanje e-aukcije u skladu sa članom 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije kojim je propisano da se u slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e-aukcija ne može zakazati, nego se postupak okončava u skladu sa članom 69. Zakona.

Slijedom navedenog, ponuđač „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka je trebalo da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač prema prvobitno dostavljenoj cijeni ponude.

U skladu sa svim navedenim, žalilac predlaže da Ugovorni organ usvoji žalbu i poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/053.680-7/20 od 01.06.2020. godine, da ponudu ponuđača „ALF-OM“ d.o.o. Banja Luka odbaci kao neprihvatljivu, te da donese novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka, prema prvobitno dostavljenoj cijeni ponude.

U izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi :

Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.

Žalilac je dana 03.06.2020. godine izvršio uvid u ponudu ponuđača „ALF-OM“ d.o.o. Banja Luka, te na osnovu svega Žalbu zasnovao na sljedećim žalbenim navodima:

Predmetnom odlukom u tački 1. dispozitiva se konstatuje da su svi ponuđači dostavili prihvatljive ponude te da se ponuđač „PRIMAPROM“ d.o.o. Banja Luka bira za najpovoljnijeg ponuđača no cijeni koja je snižena nakon provedene e-aukcije.

Izjavu iz člana 52 Zakona o javnim nabavkama je potpisao Boško Aničić no ovlaštenju direktora Darka Suvajca, a ne sam direktor te stoga ponuda navedenog ponuđača nije sačinjena u skladu sa zakonom i tenderskom dokumentacijom.

Naime, izjava o nepostojanju sukoba interesa i korupcije jeste dokument ličnog karaktera koju daje ovlašteno lice ponuđača, tj. u ovom slučaju direktor i isti ne može ovlastiti drugo lice da ovakvu izjavu potpiše u njegovo ime jer navedeno lice ne raspolaže informacijama da li postoje okolnosti na osnovu kojih bi Ugovorni organ mogao diskvalifikovati ponuđača na osnovu člana 52 Zakona. Dakle, radi se o izjavi lične volje za koju davalac izjave odgovara materijalno, moralno i krivično, te isključivo lice na koje se izjava odnosi i koje lično potpisuje izjavu može stajati iza njenog sadržaja.

Na lični karakter izjave potvrđuje i tekst Izjave iz člana 52 Zakona (koji je sadržan u uputstvu za pripremu modela TD i ponuda).

Žalilac navedeni stav dokumentuje i rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-02-07-1-2475-8/19 od 17.10.2019. godine.

Na osnovu svega navedenom, ponuda drugorangiranog ponuđača nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz člana 52 Zakona o javnim nabavkama i Tenderske dokumentacije. te je kao takva neprihvatljiva i ista je morala da biti odbačena u skladu sa članom 68. stav 4 tačka i) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ, u svojstvu prvostepenog organa, ispitujući pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u granicama žalbenih razloga, nakon što je utvrdio da su ispunjeni formalno - pravni uslovi za ulaganje Žalbe od strane Žalioca, te da ne postoji smetnja odlučivanja no istoj, odlučio da je Žalba neosnovana iz sljedećih razloga:

Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača „ALF-OM“ d.o.o. Banja Luka, Ugovorni organ je utvrdio da je pomenuti ponuđač dostavio Ovlaštenje no obavještenju broj: **862-1-1-55- 3-76/20** od 07.05.2020. godine kojim Darko Suvajac, direktor bez ograničenja ovlaštenja, imenuje i ovlašćuje Boška Aničića da djeluje u ime privrednog društva „ALF-OM“ d.o.o. Banja Luka, na svim pitanjima dostavljanja podataka, potpisivanja izjava po Zakonu o javnim nabavkama, do potpisivanja ugovora u predmetnom postupku javne nabavke. Prema opštim pravilima za institut punomoći, iz navedenog Ovlaštenja jasno je daje punomoćnik Boško Aničić, između ostalih i Izjavu iz člana 52. Zakona, dao i potpisao u skladu sa datim i prenesenim ovlaštenjem odgovorne osobe društva „ALF-OM“ d.o.o. Banja Luka.

Ugovornom organu nije jasno na čemu Žalilac zasniva svoje tvrdnje da sporna Izjava iz čl. 52. nije sačinjena u skladu sa Zakonom i Tenderskom dokumentacijom zato što nije potpisana od strane direktora kao ovlaštenog lica privrednog društva. Uzimajući u obzir činjenicu da je Zakon o javnim nabavkama strogo formalan, te da Zakonom i podzakonskim aktima koji regulišu predmetnu oblast, ni u jednom dijelu nije navedeno da je izjava iz čl. 52. Zakona **„izjava lične volje“**, niti da ovlašteno lice ne može ovlastiti drugo lice da istu potpiše u njegovo ime. Suprotno tome, članom 58. stav (1) pod g) Zakona jasno je navedeno „ potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji“, što implicira da cjelokupni sadržaj ponude može da potpiše odgovorna osoba društva ili punomoćnik po prenesenom ovlaštenju odgovorne osobe, bez izuzetka. Takođe, u skladu sa prethodnim, Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji, tačka 4., podtačka 4.1., pod j) omogućio ponuđačima dostavljanje „Punomoć za potpisnika ponude, ako ponudu ne potpisuje ovlašćeni zastupnik ponuđača“. Iz svega proizilazi da je ponuđač „ALF-OM“ d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi dostavio Izjavu iz

člana 52. Zakona, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i Tenderskom dokumentacijom.

Odredbama članova 45.-52. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14) propisani su uslovi za kvalifikaciju kandidata/ponuđača, dokazi koji se mogu tražiti, te izjave o ispunjenosti uslova iz čl. 45.-52. Zakona. Forme izjava o ispunjenosti uslova iz čl. 45.-52. Zakona su objavljene u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj 90/14 i 20/15) i isto predstavlja podzakonski akt, koji su ugovorni organi dužni koristiti prilikom pripreme tenderske dokumentacije, kao i ponuđači prilikom pripreme ponuda za konkretan postupak javne nabavke.

Članom 52. stav (2) Zakona precizirano je: „Svaki kandidat/ponuđač dužan je uz ponudu dostaviti i posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito, niti učestvovao u bilo kakvim radnjama čiji je cilj korupcija u predmetnoj javnoj nabavci.“ Iz navedenog proizilazi da se izjava zahtjeva od kandidata/ponuđača, a ne od ovlašćenog lica kandidata/ponuđača, što potvrđuje da predmetna izjava predstavlja izjavu u vezi sa poslovanjem društva, kao i sve druge izjave čl. 45.-52. Zakona.

Nadalje, u propisanoj obaveznoj formi izjava iz čl. 45.-52. Zakona, u preambuli jasno stoji „Ja, dole potpisani/a (ime u prezime), sa ličnom kartom broj: izdatom od , u svojstvu predstavnika privrednog subjekta... pri čemu predstavnik privrednog subjekta može biti odgovorno lice subjekta ili ovlašćeno lice na osnovu punomoći, što samo potvrđuje navode iz prethodnog stava.

Žalilac u svojoj Žalbi navodi da davalac izjave iz čl. 52. Zakona odgovara materijalno, moralno i krivično za izjavljeno. Međutim, u svim izjavama iz čl. 45.-52. Zakona u preambuli je navedeno da lice koje daje izjavu u svojstvu predstavnika privrednog subjekta „...pod punom materijalnom u krivičnom odgovornosti...izjavljujem...“, što ukazuje da je predstavnik privrednog subjekta materijalno i krivično odgovoran za sve radnje sadržane u izjavama iz 45.-52. Zakona, a ne samo u vezi sa osporavanom Izjavom.

Uzimajući u obzir navedene činjenice, Žalilac svojim neosnovanim navodima, dovodi u pitanje institut svih izjava čl. 45.-52., te odredaba Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Ugovorni organ smatra bitnim ukazati na dosadašnju praksu, te u tom smislu prilaže zvanično mišljenje Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine u vezi sa izjavom iz člana 52. Zakona, akt broj 04-02-1-3722-2/18 od 17.10.2018. godine, te Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, akt broj JN2-01-07-1-671-9/16 od 11.01.2017. godine, te akt broj JN2-01-07-1-823-8/17 od 18.01.2017. godine. Navedeni akti nisu jedini akti pomenutih nadležnih institucija koji na identičan način tumače Izjavu iz člana 52. Zakona, ali zbog kratkog vremenskog roka za pripremu predmetnog Izjašnjenja, Ugovorni organ prilaže gore navedene koje je posjedovao.

Ugovorni organ je u svim postupcima javnih nabavki postupao isključivo u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i zvaničnim preporukama i mišljenjima nadležne Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine.

Što se tiče navoda u žalbi, u dijelu u kojoj se žalilac poziva na Rješenje u postupku javne nabavke (JN2-02-07-12475-8/19) ovakvo Rješenje, u konkretnom slučaju, ne može biti pravni osnov za pozivanje niti za rješavanje sporne stvari u drugim postupcima. Pravni sistem Bosne i Hercegovine nije anglosaksonski pravni sistem. Takođe, konkretno rješenje nije stav sudskih organa vlasti, već pojedinačni upravni akt, koji se primjenjuje u konkretnom slučaju, a koji nije vezan za ovaj predmet. Takođe, navodimo da postoji zvanično mišljenje Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine, koje je u ovom odgovoru navedeno, i koje bi trebalo da bude, uz Zakon o javnim nabavkama, jedino relevantno u rješavanju stvari.

Iz svega navedenog proizilazi da su navodi koje Žalilac navodi u Žalbi neosnovani, te predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi da je u potpunosti odbije kao neosnovanu, uključujući i zahtjev za naknadu advokatskih troškova.

Žalba neosnovana

Ovo vijeće je u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja izvršilo uvid u ponudu ponuđača „ALF-OM“ d.o.o. Banja Luka, nakon čega je utvrđeno da je izabrani ponuđač dostavio Ovlaštenje po obavještenju broj: 862-1-1-55- 3-76/20 od 07.05.2020. godine kojim Darko Suvajac, direktor bez ograničenja ovlaštenja, imenuje i ovlašćuje Boška Aničića da djeluje u ime privrednog društva „ALF-OM“ d.o.o. Banja Luka, na svim pitanjima dostavljanja podataka, potpisivanja izjava po Zakonu o javnim nabavkama, do potpisivanja ugovora u predmetnom postupku javne nabavke.

Žalilac u žalbi ističe da sporna Izjava iz čl. 52. nije sačinjena u skladu sa Zakonom i Tenderskom dokumentacijom iz razloga što nije potpisana od strane direktora kao ovlašćenog lica privrednog društva.

Odredbama članova 45.-52. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14) propisani su uslovi za kvalifikaciju kandidata/ponuđača, dokazi koji se mogu tražiti, te izjave o ispunjenosti uslova iz čl. 45.-52. Zakona. Forme izjava o ispunjenosti uslova iz čl. 45.-52. Zakona su objavljene u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14 i 20/15) i isto predstavlja podzakonski akt, koji su ugovorni organi dužni koristiti prilikom pripreme tenderske dokumentacije, kao i ponuđači prilikom pripreme ponuda za konkretan postupak javne nabavke.

Članom 52. stav (2) Zakona precizirano je: „Svaki kandidat/ponuđač dužan je uz ponudu dostaviti i posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito, niti učestvovao u bilo kakvim radnjama čiji je cilj korupcija u predmetnoj javnoj nabavci." Iz navedenog proizilazi da se izjava zahtjeva od kandidata/ponuđača, a ne od ovlašćenog lica kandidata/ponuđača, što potvrđuje da predmetna izjava predstavlja izjavu u vezi sa poslovanjem društva, kao i sve druge izjave čl. 45.-52. Zakona.

Žalilac u svojoj Žalbi navodi da davalac izjave iz čl. 52. Zakona odgovara materijalno, moralno i krivično za izjavljeno. Međutim, u svim izjavama iz čl. 45.-52. Zakona u preambuli je navedeno da lice koje daje izjavu u svojstvu predstavnika privrednog subjekta „...pod punom materijalnom u krivičnom odgovornosti...izjavljujem...“, što ukazuje da je

predstavnik privrednog subjekta materijalno i krivično odgovoran za sve radnje sadržane u izjavama iz 45.-52. Zakona, a ne samo u vezi sa osporavanom Izjavom.

Ovo vijeće prihvata stav ugovornog organa imajući u vidu zvanično mišljenje Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine broj: 02-02-1-1121-2/20 od 29.05.2020.godine u kome je između ostalog navedeno:

„ Ukoliko odgovorno lice ovlasti nekog od zaposlenika privrednog subjekta, da daje i/ili potpisuje izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. do 52. Zakona u postupcima javne nabavke, ugovorni organ je dužan takve izjave i prihvatiti, s obzirom da dato lice daje i/ili potpisuje u skladu sa datim i prenesenim ovlaštenjem odgovornog lica privrednog subjekta.

Na osnovu člana 92. stav (3) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH, Agencija za javne nabavke Bosne i Hercegovine, u cilju osiguranja pravilne primjene zakona, pruža tehničku i savjetodavnu pomoć i ugovornim organima i dobavljačima u vezi s primjenom i tumačenjem odredbi zakona i podzakonskih akata.

S obzirom da je žalba neosnovana, odbija se kao neosnovan i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- UNIVERZITET u Banjoj Luci-Rektor
- PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću advokatu iz Banja Luke
- „ALF-OM“ d.o.o. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A/a

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++387 51 211 130; Fax: ++387 51 211 137

